

## LAS NUEVAS IDEAS DEL SIGLO XVIII

Durante el siglo XVIII se desplegó en Europa un amplio movimiento intelectual conocido con el nombre de Ilustración. Este movimiento abarcó todas las áreas de la cultura. La filosofía, la religión, la política, la economía, la ciencia, el arte, la técnica. Hay que tener en cuenta que los cambios en el plano ideológico se relacionan con los cambios que se producen en lo social y en lo económico: la ilustración estuvo relacionada con el fortalecimiento de la burguesía..

Aunque las ideas de la ilustración se gestaron a partir de los cambios producidos durante el Renacimiento, el impacto transformador recién se produjo en el siglo XVIII. Una explicación puede buscarse en las características de la sociedad de la época. Recién en el siglo XVIII se formaron en algunos países de Europa una burguesía capaz de llevar adelante éstas ideas. El crecimiento de la burguesía estuvo acompañado por una profunda renovación de las ideas. El Siglo de las luces significó para la burguesía la posibilidad de confiar no sólo en su capacidad para comprender el mundo racionalmente, sino también para transformarlo de acuerdo con sus necesidades e intereses. Los pensadores del siglo XVIII le dieron a la burguesía las armas intelectuales con las que enfrentó el orden feudal. Desde entonces, la sociedad se pensaba como un producto de la acción de los hombres, sin estar sujeta a las leyes divinas como en el teocentrismo.

El pensamiento político que va a acompañar al económico tiene como rasgo común el antiabsolutismo, y no creían en el origen divino del poder. Criticaban la forma de ejercer el poder de los monarcas absolutos y propusieron soluciones diferentes. En Francia éstos ideales fueron difundidos por Montesquieu ( 1689- 1755), Voltaire y Rousseau (1712 - 1778).

Por ejemplo, Montesquieu fue defensor de las libertades individuales frente al Estado pero consideraba negativa la participación del pueblo en el gobierno. Rousseau Creía que el hombre era bueno por naturaleza y que la sociedad lo corrompía su bondad primitiva. En su “Discurso sobre la desigualdad” afirmaba que una sociedad basada en intereses individuales llevaba a los hombres a vivir en estado de desigualdad, de envidia y guerra. Por ésta razón la fuerza del poder político residía en la voluntad general de la comunidad. Su tesis fue la base del pensamiento político de la democracia moderna.

## LAS NUEVAS IDEAS ECONÓMICAS LA FISIOCRACIA Y EL LIBERALISMO

En el mundo moderno se evidenciaron cada vez más la relación entre los cambios de la organización económica en una sociedad y los cambios en su organización política. Tanto en el mundo antiguo como en el moderno - en formas distintas- fue necesario que la autoridad política asegurase la realización de las actividades económicas, la producción de un excedente, la acumulación de las riquezas producidas. Los grupos sociales que tienen el poder económico en la sociedad se proponen de alguna manera vincularse con los poderes políticos para garantizar sus intereses.

A partir del siglo XVII, con el desarrollo del comercio y la industria los burgueses adquirieron poder económico. Por primera vez tuvo poder un grupo social diferente del que durante siglos ejerció el poder político: la aristocracia terrateniente. Desde entonces

la burguesía tuvo la necesidad de producir cambios políticos para asegurar sus intereses económicos.

Hacia el siglo XVIII los Estados europeos habían definido sus fronteras nacionales. Cada gobierno comenzó a preocuparse por la economía de su país y a elaborar una política económica general. Era indispensable lograr una prosperidad económica porque les resultaba costoso mantener un estado. Surge así la necesidad de funcionarios capacitados con conocimientos de economía. Así van surgiendo explicaciones científicas sobre la actividad económica.

En Francia se constituyó la escuela fisiocrática, en la que se destacó Francois Quesnay, autor de *Tableau economique* (1758). Éste sostenía que la agricultura era la única actividad capaz de generar riquezas y que la economía se regulaba de forma natural. Fisiocracia significa gobierno de la naturaleza. Era partidario de la libertad económica y de que el Estado sólo se ocupara de las comunicaciones y las obras públicas. La frase característica que sintetizó el pensamiento económico del siglo fue “dejad hacer...dejad pasar” (“laissez faire...laissez passer”)

Estas ideas de Quesnay influyeron en las teorías económicas de del escocés Adam Smith. En su obra “Ensayo acerca de la riqueza de las naciones”(1776), criticó la intervención del Estado en la economía que practicaban las potencias coloniales mercantilistas. Defendió la libertad de comercio, transformándose en ideólogo de la burguesía inglesa y en el iniciador del liberalismo económico. Sostenía que la auténtica fuente de riqueza era el trabajo. Esta idea se ajustaba a los tiempos industriales que la de Quesnay.

Francois Quesnay escribió esta frase:

*“La conducta de Inglaterra prueba que no hay medio más seguro para sostener la agricultura, mantener la abundancia y obviar los períodos de escasez que la venta de una parte de las cosechas al extranjero. Esta nación no ha sufrido ni de encarecimiento anormal ni de abaratamiento del trigo que ha favorecido y promovido su exportación.”*

#### ACTIVIDAD

Señale en la frase de Quesnay que ideas fisiocráticas aparecen expresadas. Coméntelas.

Adam Smith pensaba que para que una nación progresara el Estado no debía interferir en el intercambio. Por el contrario, confiaba en que la oferta y la demanda, actuando libremente, serían suficientes para regular la economía; serían como una mano invisible que ordenaría la actividad económica. Defendió la libre competencia.

#### ACTIVIDAD

¿Qué cuestiones comunes aparecen en la fisiocracia y en las ideas del Liberalismo de

Adam Smith?

## ANTECEDENTES DEL LIBERALISMO CLÁSICO

Sintéticamente podríamos decir que para el liberalismo clásico el mundo humano estaba formado por átomos individuales con ciertas pasiones y necesidades cada uno buscaba, por encima de todo, las máximas satisfacciones y mínimas contrariedades, igual en esto a todos los demás.

Tal era el argumento de Thomas Hobbes.

Cada hombre poseía naturalmente la vida, libertad y afán de felicidad. En este deseo de satisfacer sus propios intereses, el hombre entra en un juego anárquico de competencia entre iguales, donde considera útil y ventajoso entablar ciertas relaciones con otros individuos. Este tipo de relaciones o útiles tratos se expresan con el término comercial de contrato.

De todo esto resulta que para el liberalismo lo social no es más que la suma aritmética de individualidades; la felicidad (objetivo principal del individuo) es verdadero designio social en tanto pueda alcanzar mayor número de individuos.

Para Hobbes el estado natural del hombre es la “guerra de todos contra todos” Por su naturaleza el hombre es pasión, es necesidad e individualidad., por lo tanto en esta puja por la felicidad individual y el carácter del hombre en esta guerra sobrevive el más fuerte.

A fin de evitar el aniquilamiento de unos y otros es necesario un pacto social por el cual se cede la individualidad a un representante constituyendo una República o cuerpo político que basándose en la razón expresa las voluntades de los demás.

El conjunto de ideas que reducía todas las relaciones humanas al modelo que acabamos de describir no fue desarrollado sólo por Hobbes sino también por otros pensadores como J. Bentham y J. Mill. Éstos argumentaban se defienda por el interés propio en el denominado Utilitarismo. Constituye un resurgimiento del epicureísmo hedonista en pleno siglo XVIII. Su principio fundamental consiste en la felicidad a través del placer y rechazando el dolor. El Bien es aquello que produce placer, malo lo que produce el dolor. Esto se deduce el criterio de utilidad, que en definitiva se convierte en móvil último de todas las acciones. Es decir, el útil aquello que aumenta el placer disminuyendo todo dolor.

EL primer utilitarista más importante es Bentham, quién elabora una moral basada sólo en el interés. Toda sabiduría moral consiste en un cálculo de intereses. El sacrificio, ascetismo o desinterés son valores falsos. La virtud es el hábito de hacer bien los cálculos para lograr mayor placer. El altruismo se basa en el interés, puesto que nada hay más útil y placentero que la simpatía y concordia entre los hombres. Él denomina maximización de la felicidad a aquello que el mayor número de hombres persiga para alcanzar el placer, esta se convierte en su máxima de acción moral. De ahí que el interés público sea superior al particular.

Su discípulo Stuart Mill corrige la doctrina dándole mayor importancia a la calidad del placer que a la cantidad. Los placeres intelectuales o del espíritu son más valiosos que los sensuales. Moralmente, las personas se clasifican según al tipo de placeres a que aspiran.

Estos pensadores trataron de defender la propiedad privada, la libertad individual y de empresa prefiriendo darles la sanción de “derechos naturales” antes que de simple utilidad.

Esta filosofía eliminaba por completo los principios del deber y la moral. Pero no alcanzó a monopolizar la ideología de la clase media liberal que encontró mayor

representación en un pensador como J. Locke que declaraba la propiedad privada como “el más fundamental de los derechos naturales”, llegando a constituirse como “la forma de ser ciudadano” e incluso “expresión de la propia conciencia”.

## CAPITALISMO

La economía política acompaña al desarrollo del liberalismo. Si bien en su pensamiento político el liberalismo se disocia, su pensamiento económico es uno y sustenta en la confianza que la burguesía deposita en el triunfo del capitalismo. Sus más altos exponentes son Adam Smith y David Ricardo.

Adam Smith: 1723-1790. Estudió en Glasgow y en Balliol College en Oxford. Fue profesor de lógica y de moral en la Universidad de Glasgow. En 1778 fue rector de la misma universidad.

El pensamiento de Smith se caracteriza en unir tanto en economía como en moral la doctrina con la práctica. Se lo conoce por su economía liberal. Ello se debe a que aboga por la libertad de comercio, pero más importantes en Smith que sus conclusiones son las bases de su doctrina económica, la cual contribuyó grandemente a la formación de lo que se ha llamado ‘la economía clásica’ muy influyente en prácticamente todos los economistas del siglo XIX. Investigó el desarrollo del comercio y de la industria en varias naciones europeas, estudiando la formación del capital, su inversión y su distribución. Defendió la libertad completa de comercio; sólo la no intervención del Estado en la vida económica puede, según él, aumentar las riquezas de las naciones. Su obra más importante entre otras Investigaciones sobre la naturaleza y causas de la riquezas de las naciones (1776) ( Fuente Diccionario de Filosofía de J. Ferrater Mora T. 4, Alianza)

La argumentación de la economía política de Smith está fundada básicamente en el aumento de la riqueza y la división del trabajo.

Para este autor lo social tiende a la igualdad de acuerdo a la reacción de los mercados. Hay tres factores de la producción que inciden en las relaciones sociales : trabajo, capital y tierra. Cada uno de ellos se mide en términos de salario, interés y renta respectivamente. Éstos representan como categorías medibles el valor precio de los factores que equilibran lo social.

La regulación se da a través del mercado, de la oferta y la demanda. En este sentido está hablando de una autorregulación a la manera de una física newtoniana. Se quiere lograr una física social, un modelo de equilibrio.

El capital, el trabajo y la tierra son factores de producción vinculados entre sí en la formación del valor. La mano invisible articula los egoísmos individuales ( intereses particulares sobre cada factor de la producción) conjugándolos en el bienestar común.

Por eso Smith dice : *“Ninguno se propone, por lo general, promover el interés público, ni sabe hasta qué punto lo promueve (...) sólo piensa en su ganancia; pero en éste como en otros muchos casos, es conducido por una mano invisible a promover un fin que no entraba en sus intenciones (...) al perseguir su propio interés, promueve el de la sociedad de una manera más efectiva que si entrara en sus designios”*.

Esto es posible para Smith por una tendencia natural del hombre que persiguiendo sus intereses logre el equilibrio social. Así se daría, según el autor, un aumento de la riqueza

producto de las operaciones de los intereses privados. La base de este orden natural” es la división social del trabajo *“Podía probarse científicamente que la existencia de una clase dueños de los medios de producción beneficia a todos, incluyendo a los trabajadores”*

Vemos como a través de los mercados se quiere lograr un modelo de equilibrio social. Tanto el trabajo, como la tierra y como el capital son objetos de producción y son complementarios en la formación del valor. Es decir el capital no puede producir sin trabajadores, la tierra sin trabajadores y sin capital, y los trabajadores sin capital y sin tierra.

A diferencia de los mercantilistas que ponen el énfasis en la acumulación de riquezas, los clásicos lo ponen en la producción. Por eso se deben dar trabajo, capital y tierra para que algo se produzca. Estos tres factores componen segmentos complementarios de la producción y generan el equilibrio general. La interrelación de éstos intervienen en la formación del valor objeto, es decir, su precio natural.

Para los mercantilistas la riqueza tanto individual como nacional pasaba por la acumulación vía Estado. Para Smith se acentúa el individualismo. La riqueza podía ser atesorada por el individuo sin la intervención del Estado.

La “mano invisible” implica la articulación de los tres mercados que componen el valor, que es igual al precio. Ejemplo, en caso de una mayor oferta de la mano de obra (cercamiento de tierra), baja el salario y los capitalistas van a contratar a más trabajadores, al mismo tiempo va a haber una mayor inversión de capitales que van a demandar una mayor cantidad de mano de obra que a su vez hará que el salario suba. Esto supone que los tres mercados se van a autorregular y trae consigo consecuentemente justicia social.

Así como los fisiócratas hacían una división de las clases sociales para redistribución del producto, también Smith divide la sociedad en clases sociales. Para los fisiócratas la producción, que como ya se dijo, iba a estar en la agricultura, los campesinos ponían el trabajo, los terratenientes, las herramientas y los artesanos los proveían de otros instrumentos. Para Smith la riqueza estaba dada por el trabajo. Ambos coincidían en la circulación de bienes para que la sociedad funcione, sino los bienes quedan con los que tienen la tierra. Cabe el ejemplo que los bienes circulan en la sociedad como la sangre por las venas.

En Smith aparece la idea de dejar todo en manos de una clase social. Si la sociedad se deja funcionar de acuerdo a los intereses de estos sectores no iba a existir caos.

La idea de intercambio como reguladora de la sociedad se aparta de todo discurso teológico o politológico que hablaban de la normativa social. Es decir normas jurídicas-políticas y teológicas.

También en David Ricardo está la idea de circulación pero visto de otra manera. Incorpora la idea de que el capital es trabajo. En Smith esto no estaba, el capital aparecía como un derecho natural a la propiedad, como un sustrato jurídico que articulaba a la sociedad. Para Ricardo el capital no es una propiedad sino una apropiación de trabajo contenido. Capital implica maquinarias para la producción. Los desajustes que ve en la sociedad son más estructurales, porque va a ver una tendencia inversa entre el aumento de la tasa de ganancia y los aumentos de salario, que no son complementarios. Para Ricardo renta y salario no son complementarios. La sociedad no tiende a un equilibrio sino a una disputa permanente, sectorial, de intereses antagónicos. Pero tanto para Smith como para Ricardo el problema fundamental es el de la medida. Hablar de la tasa de ganancia o de salario es hablar en términos de precio. Aunque para

Ricardo en problema principal no es el de la circulación, que pasa a un segundo plano, sino el de la distribución: cuanto al capital, cuanto a la tierra, cuanto al trabajo. Es el problema de cómo se distribuye el excedente de la producción.

Frente a estos planteos surgen controversias sociales y aparecen los socialismos que vuelven a formular los viejos axiomas del siglo XVIII: Razón, ciencia y progreso. Surgen los llamados socialismos utópicos, que se van a distinguir del marxismo ya que aceptan incondicionalmente la revolución industrial. Su principal exponente es Clude de Saint -Simon.

#### ACTIVIDAD

- a) Realice una red conceptual con el pensamiento de Adam Smith
- b) Marque las diferencias y coincidencias entre Smith y Ricardo.

#### **2. POSITIVISMO: AUGUSTO COMTE - UTILITARISMO: STUART MILL**

Trabajaremos aquí con material de Ediciones Cultural, Madrid, España, 1990.

Augusto Comte (1798-1857), el padre del positivismo, fue educado en una familia estrictamente religiosa, pero sus estudios de biología y política en la Escuela Central lo acercaron pronto a las corrientes librepensadoras. En 1817, comenzó a trabajar como secretario de Saint-Simon, cuyas concepciones sobre una reforma del estudio de la sociedad, desde una ciencia físico-política, le impresionaron hondamente.

Al cabo de algunos años se alejó de él, debido a cuestiones ideológicas y durante el resto de su vida, se dedicó a desarrollar su propio sistema: el Positivismo.

#### **OBJETIVOS DEL POSITIVISMO:**

- a. Elaborar una sociología basado en el método científico.
- b. Fundar todo en los datos de la experiencia.
- c. Reorganizar todas las ciencias de acuerdo con estos principios experimentales.
- d. Repensar la tarea de la filosofía, destinada no a descubrir, sino a organizar.

### EL PENSAMIENTO DE COMTE

Adopta como eje de la teoría, la "*LEY DE LOS TRES ESTADOS*", los cuales, no son sino los desarrollos históricos necesarios del progreso de la humanidad.

El primer estado sería el teológico-mitológico, en el que el hombre interpreta los fenómenos naturales como producto de unas divinidades o poderes superiores.

El estado *metafísico* no busca ya una personalización del acaecer sensible en un ser exterior, sino que lo achaca a fuerzas abstractas e inmanentes (formas, ideas, potencias).

Por último en el estado *positivo*, el hombre abandona el cuestionamiento metafísico acerca de las causas y se limita a establecer leyes descriptivas de los fenómenos.

El problema principal de la concepción comteana de la ciencia es que presupone una cierta "persistencia" de las leyes físicas, una estructura común tanto al devenir histórico como a los fenómenos. Ello indujo a Comte a caer en un dogmatismo que reducía los factores esenciales de la ciencia a estática (orden) y dinámica (progreso). Esto le obligó a su vez a desechar todas aquellas nuevas concepciones científicas que pudieran alterar su sistema jerárquico, y a excluir de éste la hipótesis y todo lo que precisamente había de renovador en la ciencia de su tiempo.

La sistematización de Comte tuvo más éxito en la sociología, cuyos principios fundamentales son:

- Sociología estática: estudia la estructura de la sociedad.
- Sociología dinámica: estudia el desarrollo histórico.

Pese a su agnosticismo declarado, Comte consideraba que en los estados anteriores, la religión había constituido un factor decisivo de cohesión social. Planteó entonces una religión ritualizada que garantizara la unidad orgánica de la sociedad y no permitiera el egoísmo y el irracionalismo individualista.

## CONCLUSIONES:

El conjunto del pensamiento de Comte, con su singular mezcla de positivismo, fanatismo y aparente autoritarismo, puede resultarnos hoy bastante chocante. En su descargo podemos afirmar que tal sistema estaba pensado con el fin de garantizar la justicia y el orden social, y fue tal vez el resultado de su perplejidad ante las caóticas transformaciones que el mundo experimentaba en aquellos momentos.

## UTILITARISMO

El principio utilitario fue formulado por primera vez por *Jeremy Bentham* (1743-1832) pensador inglés radical que proponía una reforma de las leyes que favoreciera la mayor felicidad para un número lo mayor posible de individuos, dentro de una concepción de moral, entendida como la consecución del placer y la evitación del dolor. Util es lo que da placer. Por lo tanto el utilitarismo consiste en tomar de la realidad, lo que es útil al sujeto.

El tipo de moral utilitaria nace como expresión puntual de la época burguesa, capitalista e industrial de mediados de siglo XIX.

En el siglo XX nos hallamos en pleno auge de esta corriente filosófica que llevada a riesgo, puede generar conflictos en las relaciones interpersonales.

Dichos conflictos pueden generarse en el caso que las personas sean formadas como "cosas útiles". Obviamente hace a qué una cuestión ética que exige profundo análisis.

Vamos a trabajar este tema, siguiendo a Adolfo Carpio en sus lecciones de filosofía.

## EL MATERIALISMO HISTORICO: CARLOS MARX (1818-1883)

"El estudio de Marx presenta especiales dificultades, no tanto por su pensamiento mismo, cuanto por la serie de malentendidos que corren a su respecto, y que oscurecen su comprensión y entorpecen la lectura directa de sus textos."

"Y, en efecto, se han hecho de Marx interpretaciones totalitarias, como la comunista corriente, y otras democráticas; se ha visto en él al defensor de un riguroso estatismo donde el individuo no contaría para



nada, y se lo ha considerado también como un individualista -y no falta quien lo haya incluido en una historia de la filosofía de la existencia."

Tal variedad -y hasta podría decirse confusión- de interpretaciones depende de varias causas.

**1- En primer lugar**, las relaciones que el marxismo mantiene con la política. Esta última no es por lo general buen tribunal para aclarar las cosas.

**2- En segundo lugar**, debe tenerse en cuenta que Marx fue durante largo tiempo un ignorado en la enseñanza e investigación universitarias.

**3- En tercer lugar**, las obras que más importancia tienen para el conocimiento del pensamiento **filosófico** de Marx -los Manuscritos **económico filosóficos** (1844) y **La ideología alemana** (1845-46)- no se publicaron hasta 1932, si exceptúan de unos pocos fragmentos.

### **Marx y Hegel: coincidencias y diferencias**

Marx, como la mayor parte de los hegelianos de su tiempo, estaba firmemente convencido de que la filosofía de Hegel era la expresión más acabada de su época, es decir, de la sociedad burguesa; estaba persuadido de que, en cierto modo, la filosofía de Hegel era la filosofía perfecta, de que filosóficamente no podía irse más de ella.

Por lo tanto, ya no debiéramos ocuparnos más de filosofía -viene a decir Marx- sino en todo caso de realizarla, de llevarla a la práctica.

Sin duda, Marx difiere de Hegel en muchos aspectos capitales; pero en el fondo de su pensamiento se mantiene un núcleo de hegeliano convencido. Para él, la realidad y cuando Marx habla de "**realidad**" por lo general se está refiriendo a la realidad histórico-social, al mundo del hombre que tiene una estructura dialéctica, que se encamina hacia la perfecta racionalidad consciente.

Hegel creía que las formas sociales y políticas de su época eran adecuadas para el pleno cumplimiento de las exigencias racionales; que mediante un mero desarrollo gradual del sistema político-social vigente se llegaría a la realización de las supremas capacidades del hombre.

Marx sostiene que las contradicciones están lejos de haber quedado finalmente conciliadas. Los principios de la razón, no coinciden con el orden social y político existente.

Hegel había enseñado que "*lo verdadero es el todo*", esto es, una

totalidad que tiene que estar presente en cada elemento singular, de tal manera, que si un sólo aspecto o un sólo hecho no pudiese conectarse racionalmente con el proceso dialéctico total, la verdad de la totalidad quedaría defenestrada.

Y justamente esto es lo que Marx señala: que hay en el mundo humano un elemento irracional, desajustado o disarmónico respecto de la totalidad, y que es señal de que la verdad todavía no se ha realizado cabalmente, de que la plena racionalidad aún falta.

Este hecho irracional, esa contradicción que el sistema hegeliano dejaría subsistir, ese elemento de carencia, es la existencia del proletariado. La sola presencia de éste contradice la supuesta realidad de la razón, porque el hecho del proletariado significa la existencia de una clase social entera que representa la negación de la razón.

En efecto, Hegel había sostenido en su "*Filosofía del derecho*" que la propiedad es la manifestación exterior de la persona libre; pero el proletariado es la clase totalmente desposeída, la que carece de toda propiedad, y por tanto ni es libre ni es persona, si es que, siguiendo a Hegel, la libertad y la personalidad se objetivan y apoyan en la propiedad.

Hegel había enseñado también que el hombre es hombre gracias al espíritu. Esto es, mediante el ejercicio de las actividades espirituales, como el arte, la filosofía, en las que encontraría la forma más perfecta de vida humana; pero entonces ocurre que el proletario está completamente separado de esa esencia, por la sencilla razón de que las condiciones de su existencia no le permiten ocuparse de nada de ello: agobiado por su trabajo, por las necesidades básicas que a duras penas logra calmar, el proletario carece de la posibilidad de acceder a las formas de vida propiamente humanas, a la cultura.

*El proletario es entonces un hombre que no puede realizarse como hombre.*

La realidad social y política de la época es contradictoria, está colmada de antagonismos que aún no han sido conciliados, de manera que la historia y la realidad social "*niegan*" a la filosofía.

*El hombre, no puede determinarse a partir del espíritu ni de la Idea, sino a partir del hombre mismo, de lo que éste es concretamente; el hombre del que se debe hablar es "el hombre real, corpóreo, en pie sobre la tierra firme y aspirando y exhalando todas las fuerzas naturales".*

La esencia del hombre la había buscado la filosofía anterior, especialmente la moderna desde Descartes a Hegel, de manera puramente interior al individuo, por así decirlo, en una relación

inmanente a él, y entonces lo había definido en función de la autoconciencia; en consecuencia, había llegado a una determinación válida para todo tiempo y lugar, y por ende abstracta.

Pero el hombre no es un ser abstracto.

En lugar de buscar la esencia del hombre como determinación interior, Marx la busca en las relaciones "exteriores" que cada hombre mantiene con la naturaleza y con los otros hombres en el conjunto de sus relaciones sociales, con "*el mundo del hombre*":

*La esencia humana no es algo abstracto e inherente a cada individuo. Es, en su realidad, el conjunto de las relaciones sociales.*

*Y esas relaciones y esa sociedad no las piensa Marx como algo dado y estático, sino como realizaciones del hombre mismo, como creaciones suyas y, según se verá, históricamente cambiantes; de tal manera que se da un juego recíproco entre el individuo y la sociedad.*

### **El hombre y su trabajo:**

*Marx concibe al hombre como ente que se produce a sí mismo. Y ese acto autogenerador del hombre es el trabajo: "el trabajo es el acto de la autoproducción del hombre".*

Marx se coloca así en radical oposición con la mayor parte de la tradición filosófica, y ante todo con Aristóteles, que había visto la esencia del hombre en la razón teórica, y que había señalado como su meta la pura contemplación.

*Para Marx, el trabajo es una relación real del hombre con las cosas mismas, con la naturaleza y con los demás hombres, praxis histórico-social:*

*El hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a producir sus medios de vida .*

*Lo que [los hombres] son, coincide por consiguiente, con su producción, tanto con lo que producen con el modo, es decir, "cómo" producen.*

*El trabajo constituye entonces la esencia del hombre, el modo cómo éste concretamente es, el medio para su realización y para el desarrollo completo de sus posibilidades, para su satisfacción y para su felicidad.*

El vocablo "*producir*" deriva del latín, "*producere*" (de *ducere*, "*llevar*", "*conducir*"; y *pro*, que señala el acto de poner algo de manifiesto, de exteriorizarlo): significa la acción mediante la cual el hombre hace algo sacándolo de sí y poniéndolo fuera de sí, en la naturaleza.

Es cierto que también el animal "trabaja", pero en tanto que el trabajo humano está acompañado de conciencia, es un trabajo social y se realiza en un proceso histórico, nada de esto acontece en el animal, porque ante todo, carece de conciencia.

### Teoría de las alineaciones:

El ser del hombre depende del trabajo, o, para decirlo con más exactitud puesto que el hombre es histórico, su esencia depende de las condiciones concretas del trabajo en cada circunstancia histórica; y ocurre que en la sociedad en que Marx vive, en la sociedad que él describe y critica, *el hombre está alienado es decir, se encuentra ajeno a sí mismo, vive desconociendo su propia esencia.*

Esta alienación tiene lugar en todos los planos de la existencia humana -en el social, político, religioso, filosófico-; pero todas las formas de enajenación tienen su fundamento y raíz en el trabajo, puesto que en éste estriba la esencia del hombre.

El trabajo es la actividad propia del hombre. Y sin embargo ocurre que, el hombre lo desconoce: *"sólo se siente obrando libremente en sus funciones animales, y en cambio en sus funciones humanas se siente sólo como un animal";* ignora su propia esencia y asume la animal.

En lugar de significar la realización espontánea, plena y gozosa de su humanidad, el trabajo paraliza las actividades propiamente humanas e impide cualquier tipo de satisfacción intrínseca.

### Formas derivadas de alienación:

a. La alienación que tiene lugar en el trabajo es la forma fundamental de enajenamiento, porque afecta al fundamento mismo del hombre. De ella dependen otras formas suyas: en lo social, en lo político, en la religión y en la filosofía.

En efecto, aquella primaria **alienación** opera de modo tal porque en lugar de ser relaciones entre personas, se convierten en relaciones entre cosas, en algo inhumano.

*Como la actividad propiamente humana -el trabajo-, en lugar de constituir un fin, ha pasado a ser nada más que un medio para producir mercancías; ella misma se ofrece como una mercancía más, es decir que el hombre mismo se convierte en mercancía (Ware).*

Al hombre no se lo comprende como lo que en verdad es como persona, como fin en sí mismo, sino meramente como medio, como especie de instrumento para alcanzar su fin, comparable a una máquina o a una herramienta de trabajo.

Y ello afecta todos los estratos de la sociedad. Así para el capitalista el obrero no es nada más que un medio o instrumento para

lograr ganancias; pero la recíproca también es verdadera: porque para el obrero tampoco es persona el capitalista, sino tan sólo un medio que le proporciona trabajo, necesario para su sustento.

b. *De ello resulta también una alienación política; una escisión entre la vida pública, la del ciudadano, la de los intereses generales, por un lado, y la vida del individuo, su trabajo y sus intereses privados, por el otro.*

El Estado debiera conciliar ambos aspectos, lo individual y lo universal; pero no lo hace, sino que perpetúa la contradicción en la medida en que la sociedad se encuentra dividida en clases y el Estado expresa el dominio de una determinada clase -la de los que poseen mayor poder económico- sobre los demás.

c. *Se da también una alienación religiosa: Ya L. Feuerbach (1804-1872), discípulo disidente de Hegel, había sostenido que la religión no significa nada más que la proyección de los ideales del hombre; que la religión no es sino la **alienación** y el desconocimiento de la verdadera esencia del hombre ideal objetivado.*

El hombre individual se siente limitado, finito, y cree que también lo es la humanidad entera; y entonces, creyéndose incapaz de realizar plenamente la verdad, el bien, etc., proyecta estos atributos a un ente superior, a Dios.

Es el hombre mismo el que ha formado la imagen de Dios, puesto que ésta, no es nada más que la expresión (inconsciente) de sus propios ideales o aspiraciones de infinitud.

En líneas generales Marx está de acuerdo con esta interpretación del fenómeno religioso, si bien la considera insuficiente porque Feuerbach lo ha explicado en el plano meramente psicológico, en tanto que él se coloca en el plano social para preguntarse cómo se produce esa objetivación y cuáles son las causas de que el hombre se desconozca.

En oposición al idealismo, esta teoría se llama "*materialismo histórico*": no porque el hombre sea "materia", sino porque es primariamente "*conciencia*", es un ente práctico social en viva relación con la sociedad y con la naturaleza.

Todas las ideologías, los sistemas de ideas (políticas, jurídicas, artísticas, morales, etc) mediante los cuales los hombres toman conciencia de lo que son o creen ser, no son de por sí autónomos, sino que son reflejos de la estructura socio-económica de la que brotan, superestructura de la estructura básica.

Ahora bien, esa dialéctica entre el hombre y su mundo, y entre el

hombre y la naturaleza, representa una transformación continua, y por tanto, de acuerdo a las formas de trabajo y de producción, también se transforman las determinaciones del hombre, que lejos de ser determinaciones fijas, son cambiantes, históricas.

La dialéctica es entonces la marcha de la historia misma, cuya entraña o fuerza motriz la constituye las contradicciones, porque en cada momento histórico los contrastes y oposiciones que le son propios obran como factores impulsores del desarrollo: la burguesía dentro del mundo feudal, el proletariado dentro de la sociedad burguesa, sus respectivos modos de producción, en oposición al sistema vigente en cada caso, constituyen las fuerzas que mueven a la historia.

### Las etapas de la historia.

Poco más adelante traza Marx una breve caracterización de las distintas etapas de la historia humana, determinadas según aquellos criterios:

*"A grandes rasgos, podemos designar como otras tantas épocas de progreso, en la formación económica de la sociedad, el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués".*

Cada uno de estos "modos de producción" representa en su época un momento necesario y perfectamente justificado. En la Edad Media, por ejemplo, no era posible otro modo de organización sino el feudal, con la forma fundamental de la propiedad territorial y el trabajo de los siervos, con sus jerarquías rigurosas y la separación de los derechos respectivos.

De manera que cada etapa queda, digamos así, justificada en sí misma, y por más extraña que pueda parecer una determinada forma de organización, representa sin embargo un progreso respecto de las anteriores.

Y ninguna de estas formas puede ceder el paso a la siguiente hasta haber agotado sus propias posibilidades: *"Ninguna formación social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua".*

Conforme a su estructura dialéctica, cada momento histórico es más que él mismo, lleva en sí su propia negación, como semilla que habrá de germinar en el momento oportuno; y tal oposición se manifiesta en la lucha de clases.

Pero este proceso no es una marcha sin fin, porque llegará un momento decisivo y último:

*"La relaciones burguesas de producción son la última forma antagónica del*

*proceso social de producción; antagónica, no en el sentido de un antagonismo individual sino de un antagonismo que proviene de las condiciones sociales de vida de los individuos".*

El mundo burgués representa para Marx "la última forma antagónica" de la vida humana, de su proceso de producción; antagonismo que se expresa en las formas de alienación ya estudiadas.

Y en el momento en que se supere la forma burguesa de producción, se habrán superado todas las escisiones, es decirse habrá llegado a la sociedad perfecta -superación que Hegel había colocado en el plano teórico y, al menos en principio, en su propio tiempo, y que Marx coloca en el plano de la praxis histórico-social y reserva el futuro.

En efecto:

Así como hay un pasaje del modo de producción asiático al modo de producción antiguo, y del antiguo al medieval, y del medieval al burgués también el modo de producción burgués deberá dejar paso a una nueva estructura de relaciones de producción, el comunismo: **"llamamos comunismo al movimiento "real" que anula y supera al estado de cosas actual"**.

En esa nueva forma de sociedad que será la sociedad comunista, desaparecerán las clases, el hombre habrá superado la alienación, y en ella, y sólo en ella el hombre podrá cumplir cabalmente su esencia; por eso dice, Marx que sólo entonces comenzará la verdadera historia del hombre el reino de la libertad, respecto de la cual toda la anterior debiera llamarse **"prehistoria"**.

#### Observaciones críticas:

El pensamiento marxista exige una toma de posición crítica frente a él, diferente de la que corresponde en el caso de otros pensadores.

Es preciso, si uno quiere ponerse en claro sobre el pensamiento de Marx, separar los temas propiamente filosóficos de aquellos otros que se refieren a la descripción de su propia época y a la perspectiva que veía para ésta.

En el último sentido, el materialismo histórico no fue quizás en la intención de Marx tanto un sistema filosófico cuanto más bien un método para el análisis social e histórico, empleado como base de estrategia política.

Lo que corresponde no es repetir los resultados de las observaciones que él efectuó en su época, sino analizar concretamente las condiciones en que vive el hombre de hoy, que son notablemente distintas. Sin duda, también hoy día el hombre está alienado.

Pero esta alienación no se manifiesta con las mismas formas que revestía en el siglo XIX, puesto que las condiciones de trabajo se han transformado y mejorado notablemente lo cual no quiere decir que sean ideales. Han aparecido nuevas manifestaciones de alienación, posiblemente peores porque son más sutiles, menos visibles y por tanto más peligrosas: • las drogas, • la violencia, • las peores formas de la televisión o laseudoliteratura.

En lo referente al aspecto filosófico del pensamiento de Marx corresponde llamar la atención sobre los siguientes cinco puntos. Allí podemos determinar las falacias del pensamiento marxista:

- 1- Sin duda Marx tiene toda la razón del mundo en reaccionar contra la manera predominante de enfocar la historia en su época. Para lograr una visión adecuada de una época o de un momento histórico es preciso no desdeñar el factor económico. Pero una cosa es no desdeñarlo, y otra muy diferente convertirlo en factor dominante.
- 2- La historia gira en torno a la contradicción que se da en el hombre mismo, su alienación. Y no hay duda de que el hombre está alienado, como ya lo vio, a su modo y en su lenguaje, Platón, para no remontarse más lejos.

Ni tampoco puede dudarse del acierto de muchos de los análisis que Marx hace de la alienación que conoció. Lo discutible se encuentra en todo caso en los momentos en que pasa de la descripción a la explicación, en el paso de la sintomatología al diagnóstico y al pronóstico.

Aquí la cuestión está en saber si la descrita por Marx es "la" alienación, o simplemente "una" entre muchas otras posibles: y si esa alienación, y en general cualquier alienación, es suprimible, o si más bien es constitutiva del ser del hombre, de su condición radicalmente finita si es que en verdad se quiere acabar con las ilusiones.

Sin embargo, para responder a estas cuestiones sería preciso ponerse en claro sobre dos puntos que Marx propiamente no tocó, a saber, cuál es el punto de referencia para hablar de alienación, y cuál es el origen de la misma.

- 3- Contrapone todo el pensamiento filosófico anterior, que sería puramente "teórico", contemplativo, a la praxis transformadora del mundo. Tal contraposición, no obstante, es muy discutible.

Por cierto que ya Platón se planteó la exigencia de reformar la sociedad, y por ello ideó en la *República* un sistema político aunque sabía que un Estado perfecto no podrá jamás realizarse (cosa que muchos parecen ignorar hoy día, a pesar de tanta experiencia histórica acumulada).



Más todavía, Platón no se limitó a elucubraciones sobre el tema, sino que intervino activamente para tratar de llevar a la práctica alguna de sus ideas.

Y hablando en términos más generales, puede decirse que *la filosofía siempre ha transformado el mundo*, aunque no se lo haya propuesto.

4- Pero si la filosofía es esencialmente transformadora del mundo, ello ocurre porque se constituye en una zona más radical que aquella en que se da la disyuntiva entre "teoría" y "praxis".

En efecto, éstas no parecen ser sino formas derivadas de la existencia que proyecta la comprensión. Marx al caracterizar al hombre por la praxis, no habría hecho más que invertir el planteo tradicional - tal como él mismo lo señalaba al puntualizar su divergencia con Hegel - , y, en tal medida, quedó sujeto al mismo plano en que aquél se movía.

*Lo importante no es mantener la oposición (Teoría - Praxis) sino superarla. Marx no lo resuelve.*

5. *Al proponer la dictadura del proletariado invierte no los espacios del poder sino quiénes lo ocupan. Antes: la burguesía, ahora: los proletariados. No se resuelve la dialéctica. Por el contrario, se mantiene.*

## VITALISMO: NIETZSCHE

Trabajaremos con la historia de la Filosofía de *J. Marías*.

Friedrich Nietzsche nació en 1844. Estudió filología clásica en Bonn y en Leipzig, y a los veinticinco años, en 1869, fue nombrado profesor de esa disciplina en Basilea.

En 1879, la enfermedad lo obligó a abandonar su puesto, y vivió independientemente como escritor. En 1889 perdió la razón, y murió enajenado en 1900, el terminar el siglo XIX.

Nietzsche era una mentalidad muy compleja; tenía grandes dotes artísticas, y fue uno de los mejores escritores alemanes modernos. Su estilo, tanto en prosa como poesía, es apasionado, encendido y de gran belleza literaria.

El conocimiento y el interés por la cultura griega tuvieron un gran papel en su filosofía. Pero el tema central de su pensamiento es el hombre, la vida humana, y todo él está cargado de preocupación histórica y ética.

Sufrió una gran influencia de Schopenhauer y de Wagner; y tal vez esto acentuó su significación literaria y artística, y amplió su influencia, que ha sido tan extensa pero con daño para su filosofía y aun para su justa valoración posterior.

Una de las misiones de la filosofía actual consistiría en poner a la luz el contenido metafísico del pensamiento de Friedrich Nietzsche.

Sus principales obras son: "*El origen de la tragedia*", "*Consideraciones intempestivas*", "*Humano, demasiado humano*", "*Aurora*", "*Así hablaba Zaratrustra*", "*Más allá del bien y del mal*", "*Genealogía de la moral*", "*La voluntad del poder*".

Esta última obra se publicó después de su muerte, con este título que no es de su autor y que desvirtúa su sentido. Los recientes trabajos han mostrado las manipulaciones a que fueron sometidos los escritos de Nietzsche para darles una significación racista y afín al "*totalitarismo*" de nuestro siglo.

### Lo Dionisiaco y lo Apolíneo:

Nietzsche da una interpretación de Grecia, que tiene gran alcance para su filosofía. Distingue dos principios: lo apolíneo y lo dionisiaco; es decir, lo que corresponde a los dos dioses griegos Apolo y Dionysos.

El primero es el símbolo de la claridad, de la serenidad, de la medida, del racionalismo; es la imagen clásica de Grecia; en lo dionisiaco, en cambio, encuentra lo impulsivo, lo excesivo y desbordante, la afirmación de la vida, el erotismo, la orgía como culminación de este afán de vivir de decir ¡sí! a la vida, a pesar de todos sus dolores.

La influencia de Schopenhauer cambia de signo, y en lugar de la negación de la voluntad de vivir Nietzsche pone esa voluntad en el centro de su pensamiento.

### **El eterno retorno:**

Nietzsche depende en cierta medida del positivismo de la época; niega la posibilidad de la metafísica; además, parte de la pérdida de la fe en Dios y en la inmortalidad del alma.

Pero esa vida que se afirma, que pide siempre ser más, que pide eternidad en el placer, volverá una vez y otra. Nietzsche utiliza una idea procedente de Heráclito, la de "*eterno retorno*" de las cosas.

Cuando estén realizadas todas las combinaciones posibles de los elementos del mundo, quedará todavía un tiempo indefinido por delante, y entonces volverá a empezar el ciclo, y así indefinidamente.

Todo lo que acontece en el mundo se repetirá una vez y otra. Todo volverá eternamente, y con ello todo lo malo, lo miserable, lo vil.

Pero el hombre puede ir transformando el mundo y a sí mismo, mediante una *transmutación de todos los valores*, y encaminarse al *superhombre*. De este modo, la afirmación vital no se limita a aceptar y querer la vida una sola vez sino infinitas veces.

### **El superhombre:**

Nietzsche se opone a todas las corrientes igualitarias, humanitarias, democráticas de la época. Es un afirmador de la individualidad poderosa. El bien máximo es la misma vida, que culmina en la **voluntad del poder**.

Nietzsche toma sus modelos en los personajes renacentistas, sin escrúpulos y sin moral, pero con magníficas condiciones vitales de fuerza, de impulsos y de energía. Y esto lo lleva a una nueva idea de la moral.

### **La moral de los señores y la moral de los esclavos:**

Nietzsche tiene especial hostilidad a la ética kantiana del deber, como también a la ética utilitaria, y a la moral cristiana. Valora únicamente la vida, fuerte, sana impulsiva, con voluntad de dominio.

Eso, es lo bueno, y todo lo débil, enfermizo, fracasado, es malo. La compasión es por esto el sumo mal. Así distingue dos tipos de moral:

La moral de los señores: es la de las individualidades poderosas, de super vitalidad, de rigor para consigo mismas; es la moral de la exigencia y de la afirmación de los impulsos vitales.

La moral de los esclavos: es la de los débiles y miserables, la de los degenerados; está regida por la falta de confianza en la vida, por la valoración de la compasión, de la humildad, de la paciencia, etc.

Es una moral, dice Nietzsche, de resentidos, que se oponen a todo lo superior y por eso afirman todos los igualitarismos. Nietzsche atribuye este carácter de resentimiento a la moral cristiana; pero esto es una absoluta mala negligencia, nacida de la falta de visión de Nietzsche para el sentido del cristianismo.

Nietzsche, en su valoración del esfuerzo y del poder, es uno de los pensadores que más han exaltado el valor de la guerra; la guerra le parece ocasión para que se produzca una serie de valores superiores, el espíritu de sacrificio, la valentía, la generosidad, etc.

Frente al hombre industrial y utilitario de la burguesía del siglo XIX, Nietzsche afirma la idea del caballero, del hombre animoso y pujante, que entiende la vida generosamente. Y estas ideas tienen un punto de contacto con el cristianismo aunque Nietzsche no lo supo ver.

*Lo más importante de la filosofía nietzscheana es su idea de la vida y su conciencia de que existen valores específicamente **vitales**.*

*En esta expresión **valores vitales** se encierran dos de las ideas que van a dominar la filosofía posterior. Nietzsche establece un origen en la **filosofía de los valores y de la filosofía de la vida**.*

## PRAGMATISMO: PEIRCE - JAMES

Bajo la denominación de Pragmatismo, se ubica a una serie de pensadores estadounidenses que postulan una nueva teoría basada en el empirismo y el utilitarismo.

Charles Sanders Peirce (1839-1914): he aquí sus afirmaciones:

- Prioriza los efectos y alcances prácticos de nuestras acciones.
- La definición de los conceptos, depende de los alcances prácticos que puedan inferirse de dichos conceptos.
- No podrá considerarse como verdadero, ninguna definición que no tenga un correlato práctico comprobable.

Williams James (1842-1910) también estadounidense y autor de *El pragmatismo* y un universo pluralista, aplicó las teorías de Peirce a la Psicología, ya que fue uno de los precursores del conductismo.

Desde el punto de vista psicológico analiza el tema de las diferencias. "Toda la función de la filosofía, debería ser para averiguar qué diferencia definida hará para ti y para mi en instantes definidos de nuestra vida, que ésta o aquélla fórmula del mundo sea la verdadera".

Explicación de la frase: supone una actitud empirista, radical. Significa apartarse de la abstracción y la insuficiencia, de las soluciones verbales, de las malas razones y los principios fijos, los sistemas cerrados y *VOLVERSE HACIA LA CONCRECION Y LA ADECUACION, LOS HECHOS, LA ACCION Y EL PODER.*

"Las teorías resultan instrumentos, no respuestas a enigmas, en las que podamos descansar".

Cabe aquí reflexionar sobre la necesidad de efectuar una síntesis entre teoría-práctica al mejor estilo hegeliano, donde se trata de considerar la superación de supuestas controversias y afirmar: Toda teoría nace de la práctica y la revierte en ella. Toda modificación en la

práctica implica una nueva teoría.

Tomar uno u otro polo (teoría o práctica) es una negación paralizante de cualquier sistema de pensamiento